



VERBALE N. 6

Procedura aperta sopra soglia comunitaria per l'affidamento, ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. n. 36/2023, dei servizi per la realizzazione di modelli econometrici previsionali, per l'elaborazione dati e rilevazioni che hanno come oggetto il mercato del lavoro, nel Programma Nazionale "Giovani, Donne e Lavoro FSE+ 2021-2027", cofinanziato dall'UE, mediante utilizzo della piattaforma telematica ASP di Consip - Acquisti in Rete PA (CUP E56I26000080007; Lotto 1 - CIG BAD028A72B; Lotto 2 - CIG BAD028B7FE; Lotto 3 - CIG BAD028C8D1)

Il giorno 26 maggio 2026 alle ore 15.00, in video-conferenza attraverso la piattaforma Google Meet, si è riunita la commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 160 del 6 maggio 2026 nelle persone del Dott. Antonio Romeo in qualità di presidente; del Dott. Riccardo Cuomo, già RUP della procedura, in qualità di componente; della Dott.ssa Ilaria Cingottini, in qualità di componente e segretario verbalizzante, ai fini dello svolgimento della seduta riservata deputata alla valutazione delle offerte presentate in relazione al Lotto 3 dai tre Operatori economici **A)** Centro statistica aziendale S.r.l., **B)** RTI costituendo GPF - PTSCLAS S.p.A. e **C)** TP Infinity Italia S.p.A..

Preliminarmente, con riferimento ai punteggi discrezionali, il Presidente rammenta alla Commissione che come previsto dal Disciplinare di gara nel caso in cui le offerte da valutare siano superiori a tre, a ciascuno degli elementi qualitativi cui va assegnato un punteggio discrezionale, si procederà ad attribuire un coefficiente con il metodo del confronto a coppie tra le offerte presentate. Con riferimento, invece, al punteggio tabellare, lo stesso sarà attribuito o non attribuito in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto richiesto.

Ad ogni buon conto, in ragione del fatto che il numero degli operatori economici che hanno presentato istanza di partecipazione risulta precisamente uguale a tre, il Presidente propone alla Commissione di corredare l'attribuzione delle preferenze espresse nel confronto a coppie con l'esposizione di una valutazione motivata.

Sulla base del metodo del confronto a coppie, ciascun Commissario confronta l'offerta su ogni elemento qualitativo discrezionale di ciascun operatore, indicando quale proposta è preferita e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6, adottando il criterio di seguito specificato:

- nessuna preferenza: 1
- preferenza minima: 2
- preferenza piccola: 3
- preferenza media: 4
- preferenza grande: 5
- preferenza massima: 6.

Per svolgere il lavoro di confronto, vengono messe a disposizione di ciascun Commissario sette schemi, uno per ogni criterio discrezionale (Allegato A), nei quali si riporteranno, così come descritto dal Disciplinare, le lettere che individuano i concorrenti, secondo quanto precedentemente indicato, e per ciascuna coppia oggetto di valutazione si indicherà la lettera corrispondente all'operatore che risulta preferito con il relativo grado di preferenza. In caso di parità, si indicheranno le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Una volta terminati i "confronti a coppie", ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente, il valore totale viene trasformato in un coefficiente compreso tra 0 ed 1 e, quindi, si calcolano le medie dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario e si trasformano in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media del concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad essa il valore conseguito dagli altri concorrenti. Si procederà in tale maniera per ogni criterio di valutazione.

La proposta di aggiudicazione verrà effettuata a favore del concorrente che avrà raggiunto il punteggio complessivo maggiore, ottenuto come totale del punteggio attribuito all'offerta tecnica e del punteggio attribuito all'offerta economica.

I commissari procedono, quindi, ad esaminare le offerte tecniche presentate da **A)** Centro statistica aziendale S.r.l., **B)** RTI costituendo GPF - PTSCLAS S.p.A. e **C)** TP Infinity Italia S.p.A. sulla base dei criteri di valutazione sottoindicati:



N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE CRITERIO
1	Contesto di riferimento – Analisi del contesto	Sarà valutata l'analisi del contesto di attuazione del servizio con particolare riferimento alla comprensione del contesto istituzionale nel quale opera Unioncamere e dello scenario di intervento in cui il servizio si inserisce.
2.1	Proposta progettuale – Metodologia e strumenti	Saranno valutati il dettaglio e la qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, la pianificazione e lo svolgimento delle attività, l'adeguatezza e la pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato.
2.2	Proposta progettuale – Controllo e monitoraggio	Saranno valutati gli indicatori e i report che si intendono utilizzare per il controllo/monitoraggio dell'andamento dello svolgimento del servizio.
2.3	Proposta progettuale – Soluzioni migliorative	Saranno valutate, in termini di funzionalità, di efficacia e di innovatività, proposte migliorative finalizzate ad ottimizzare i risultati, ossia soluzioni tecniche che, senza apportare varianti al servizio, ossia senza incidere sulla struttura, sulla funzione e sulla tipologia servizio stesso e senza alterare i caratteri essenziali delle prestazioni richieste, ne investono singoli aspetti tecnici, rendendolo meglio corrispondente alle esigenze della Stazione appaltante.
2.4	Proposta progettuale – Attività di fine servizio	Saranno valutate le soluzioni proposte per la condivisione dei metodi adottati per l'erogazione del servizio nel corso e al termine di ciascun contratto di appalto. Ai fini dell'attribuzione del punteggio, la valutazione si baserà sui seguenti elementi: - efficacia delle modalità organizzative e operative e degli strumenti proposti per garantire la condivisione e diffusione della conoscenza verso il personale di Unioncamere e/o terzi designati, nel corso e al termine del contratto e che consentirà a Unioncamere di verificare l'effettiva condivisione; - efficacia delle modalità organizzative e operative e degli strumenti proposti per garantire la riduzione dei rischi di discontinuità nell'erogazione dei servizi in affidamento.
3.1	Qualificazione del personale	Sarà valutato il livello di funzionalità e di efficacia di eventuali servizi proposti in aggiunta a quelli previsti dal presente Capitolato d'oneri. saranno valutate complessivamente le caratteristiche aggiuntive, rispetto a quelle richieste nel capitolato, del gruppo di lavoro proposto, in termini sia di esperienze maturate sia di figure professionali ulteriori coerenti con le attività proposte.
3.2	Organizzazione del personale	Saranno valutate le modalità con cui l'offerente si relaziona alla struttura del committente. Saranno valutate inoltre le soluzioni proposte per garantire la flessibilità dell'erogazione del servizio anche in relazione a possibili variazioni di pianificazione o eventi imprevisti.
4	Certificazione sulla parità di genere UNI/PdR 125/2022	Sarà valutato il possesso della certificazione. Nel caso di partecipazione di RTI/Consorzi, verrà attribuito il punteggio qualora almeno uno dei componenti del RTI ovvero, in caso di Consorzio, lo stesso Consorzio ove partecipi in proprio o almeno una delle consorziate individuate come esecutrici posseggano la certificazione. Il concorrente deve allegare copia della certificazione in corso di validità all'offerta tecnica.

In generale, la Commissione rileva che nella relazione descrittiva di TP Infinity S.p.A. vi sono alcuni, limitati, passaggi in cui l'operatore ha utilizzato un carattere difforme rispetto a quello indicato nel Disciplinare di gara.

Al riguardo si evidenzia che, secondo quanto a più riprese ribadito dalla giurisprudenza amministrativa (cfr., *ex multis*, Cons. Stato, sez. V, 27 settembre 2022, n. 8326; Cons. Stato, sez. V, 18 agosto 2023 n. 7815; TAR Salerno, 17 luglio 2025, n. 1298), la previsione di limiti dimensionali dell'offerta tecnica, sancita dalla *lex specialis* di gara, deve essere interpretata *cum grano salis*, e in ogni caso nel senso che l'eventuale eccedenza quantitativa rispetto al limite prefigurato dalla stessa determini, in concreto, una alterazione valutativa dell'offerta.

Nella specie, occorre evidenziare che: a) il parag. 15 del Disciplinare di gara prevede che la relazione descrittiva "è redatta in carattere Courier New di dimensione 11 (undici) punti e interlinea singola"; non è prevista alcuna conseguenza, né una sanzione escludente per l'ipotesi di mancato rispetto di tale clausola. Pertanto, con riferimento ai suddetti punti, la Commissione – ai fini della valutazione – ha tenuto conto di quanto esposto dal concorrente nella parte di relazione redatta secondo i criteri dimensionali previsti, non prendendo in considerazione quanto esposto nei punti in cui è stato utilizzato un carattere difforme. Tale



valutazione non è, dunque, idonea a determinare alcun indebito vantaggio per TP Infinity S.p.A. a danno degli altri due operatori.

Ciascun Commissario procede ad esaminare l'offerta tecnica dei tre operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 1 - Analisi del contesto".

Nell'Allegato A viene riportato il quadro delle valutazioni attribuite da ciascun commissario.

A seguire, ogni Commissario procede ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici relativamente al "Criterio 2.1 - Metodologia e strumenti".

Nell'Allegato A viene riportato il quadro delle valutazioni attribuite da ciascun commissario.

Si procede quindi ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 2.2 - Controllo e monitoraggio".

Nell'Allegato A viene riportato il quadro delle valutazioni attribuite da ciascun commissario.

I lavori continuano con l'esame dell'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 2.3 - Soluzioni migliorative".

Nell'Allegato A viene riportato il quadro delle valutazioni attribuite da ciascun commissario.

I commissari proseguono con l'esame dell'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 2.4 - Attività di fine servizio".

Nell'Allegato A viene riportato il quadro delle valutazioni attribuite da ciascun commissario.

I commissari concludono l'esame dell'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente alle "Proposte organizzative", analizzando parallelamente il "Criterio 3.1 - Qualificazione del personale", in particolare i curricula delle risorse aggiuntive proposte, e il "Criterio 3.2 - Organizzazione del personale".

Nell'Allegato A viene riportato il quadro delle valutazioni attribuite da ciascun commissario ai predetti criteri.

Come convenuto in apertura di seduta, i Commissari esprimono le proprie distinte motivazioni riguardo alle preferenze messe in luce.

Il Presidente, Dott. Antonio Romeo, si esprime come di seguito indicato:

L'esame comparativo delle tre proposte tecniche evidenzia un livello di adeguatezza generale complessivamente positivo e rispondente agli obiettivi della fornitura, pur registrando alcune sfumature meritevoli di differenziazione nei singoli criteri. Relativamente all'analisi del contesto, i concorrenti B e C offrono una descrizione particolarmente accurata e approfondita dello scenario d'intervento e delle dinamiche istituzionali di Unioncamere; la proposta A, pur cogliendo gli elementi cardine del quadro di riferimento, si attesta su un approccio più generale e lineare. Per quanto concerne il criterio di metodologia e strumenti, le offerte di A e B mostrano un'apprezzabile e speculare aderenza al capitolato, delineando una pianificazione operativa solida e concreta; in questo medesimo ambito, la proposta C si distingue ulteriormente per la capacità di integrare soluzioni metodologiche dal carattere innovativo che apportano un focus peculiare alla gestione del servizio. Per tutti i restanti profili oggetto di valutazione, si riscontra un buon livello qualitativo delle tre proposte. In particolare, le soluzioni migliorative e le attività previste per il fine servizio risultano sviluppate da tutti i candidati con un valido livello di precisione, garantendo sia la tracciabilità delle prestazioni sia un'adeguata continuità operativa e condivisione delle conoscenze. Nei sistemi di controllo e monitoraggio, la proposta C delinea un *workflow* maggiormente strutturato. Anche sotto il profilo della qualificazione e dell'organizzazione del personale, ciascuna proposta delinea un gruppo di lavoro competente e strutturato in modo da assicurare una proficua flessibilità relazionale con la struttura del committente. Si rilevano tuttavia dei profili di esperienza maggiormente spiccati nella proposta C. L'allineamento si conferma, infine, nell'ambito dei criteri premiali, vedendo tutti e tre i soggetti conformi grazie al possesso della certificazione sulla parità di genere UNI/PdR 125/2022. Il quadro complessivo restituisce dunque una valutazione positiva per tutte le offerte, evidenziando nella proposta C un maggiore slancio sul piano dell'innovazione e dell'accuratezza delle proposte formulate.

Il commissario Dott. Riccardo Cuomo fornisce la seguente valutazione:

Le tre proposte sono caratterizzate da una rispondenza alle richieste della Stazione Appaltante. Merita segnalare che rispetto al contesto di riferimento, la proposta C offre una descrizione più dettagliata e approfondita dello scenario di intervento e delle dinamiche istituzionali di Unioncamere rispetto alla proposta B che risulta leggermente meno specifica. La proposta A, pur corretta, è la meno approfondita e dettagliata. In termini di proposta progettuale, relativamente alla metodologia e agli strumenti la proposta C risulta la più analitica, efficace e dettagliata. La proposta A risulta migliorativa rispetto alla proposta B in quanto maggiormente aderente alle esigenze della Stazione Appaltante. In riferimento al controllo e monitoraggio e alle soluzioni migliorative, la proposta B risulta maggiormente aderente alle esigenze attuali e future della Stazione Appaltante. Infine, riguardo alle attività di fine servizio, le proposte A e B sono più rassicuranti dal punto di vista della continuità aziendale e del passaggio di consegne.



Sul versante della qualificazione e organizzazione del personale: La proposta C risulta essere la migliore in quanto il gruppo di lavoro e la relativa organizzazione sono più in linea con le competenze e l'attuale modalità di organizzazione della Stazione Appaltante.

Infine, la commissaria Dott.ssa Ilaria Cingottini assegna il giudizio di seguito riportato:

Nella valutazione delle tre diverse proposte progettuali si possono evidenziare alcune specificità sulla base dei criteri analizzati, che sono declinate a seguire.

Per quanto attiene l'analisi del contesto di riferimento del servizio, la proposta dell'operatore C è risultata quella più completa ed esaustiva, mettendo in luce contestualmente anche criticità e modalità di customizzazione; più che apprezzabile anche il quadro descritto dall'operatore B, mentre l'operatore A ha fornito una caratterizzazione centrata, ma sintetica. Nel merito degli aspetti metodologici e operativi, fulcro dello svolgimento delle attività, l'operatore C delinea in modo preciso e con ampi dettagli gestionali le fasi e le tecniche delle prestazioni. Complessivamente più che soddisfacenti l'organizzazione e le soluzioni tecnologiche proposte dall'operatore A, mentre l'operatore B propone linee di intervento particolarmente allineate rispetto alle richieste del capitolato. Sul versante delle strategie di controllo e monitoraggio delle attività i tre operatori sono del tutto allineati in termini di qualità delle azioni da implementare e degli indicatori da restituire, valutata, altresì, come rispondente alle attese della stazione appaltante. In termini di soluzioni migliorative, invece, l'operatore C offre un ventaglio particolarmente ampio di servizi di supporto risultando quindi lievemente preferibile rispetto alle opzioni integrative degli altri due soggetti, che comunque hanno un profilo del tutto soddisfacente. Nelle attività di fine servizio, la proposta dell'operatore A offre un quadro leggermente più completo e articolato rispetto agli altri due operatori.

Considerando, infine, gli aspetti che riguardano l'organizzazione e la qualificazione del personale, sono giudicate complessivamente più che adeguate le soluzioni proposte dai tre offerenti, con qualche dettaglio funzionale che rende l'operatore C preferito per le modalità esecutive.

Terminata la fase di attribuzione dei punteggi discrezionali, i Commissari procedono all'assegnazione del punteggio tabellare relativamente al criterio 4 "Certificazione sulla parità di genere UNI/PdR 125/2022".

Il risultato ottenuto secondo le modalità sopra descritte viene riepilogato nel prospetto a seguire e nell'Allegato A:

Codice	Operatore economico	Criterio 1	Criterio 2.1	Criterio 2.2	Criterio 2.3	Criterio 2.4	Criterio 3.1	Criterio 3.2	Criterio 4 (T)	Totale
A	Centro statistica aziendale S.r.l.	0,00	12,15	2,50	5,12	5,00	2,50	2,10	2,00	31,37
B	RTI GPF PTS	3,05	1,80	4,50	8,00	3,75	0,85	2,75	2,00	26,70
C	TP Infinity Italia S.p.A.	5,00	45,00	5,00	7,84	2,10	5,00	5,00	2,00	76,94

La Commissione provvede alla stesura della graduatoria di gara provvisoria in base al punteggio attribuito alle offerte tecniche, riepilogato nella tabella seguente:

Operatore economico	
TP Infinity Italia S.p.A.	76,94
Centro statistica aziendale S.r.l.	31,37
RTI GPF PTS	26,70

Gli esiti della valutazione sono registrati sulla piattaforma ASP di Consip - Acquisti in Rete PA.

La seduta si chiude alle ore 17.30.

F.to Dott. Antonio Romeo

F.to Dott. Riccardo Cuomo

F.to Dr.ssa Ilaria Cingottini